|  |  |
| --- | --- |
| **Коган Л. Н., Попов В. Г., Генин Л. В., Долганов А. Е., Молодежь и политика. – Екатеринбург, УрГУ. 1994. – 70 с.Изображение выглядит как текст  Автоматически созданное описание** | **Аннотация**  В монографии на основе социологических исследований, проведенных в 1992–1994 гг., анализируются проблемы отношения современной российской молодежи к происходящим в стране коренным изменениям в политической сфере, оценки политической ситуации в различных молодежных группах. Большое внимание уделено рассмотрению динамики социально-политического самочувствия молодежи. Делается вывод, что пессимистические и неопределенные политические оценки доминируют в сознании и политическом поведении молодежи начала 1990-х.  Монография будет интересна и сегодня, поскольку дает основания для сравнительного анализа различных поколений молодежи, живущих в эпоху перемен. |

**Ключевые слова:** молодежь, политика, политическая активность, политическая информированность, отношение, социологическое исследование.

Работу по сканированию, редактуре и оформлению текста выполнили студенты департамента политологии и социологии:

Блинова Анна, Лозовая Виктория, Минеева Ульяна

**СОДЕРЖАНИЕ**

[Введение](#Введение)

[1. Политика в сфере интересов молодежи](#Политика)

[2. Политическая информированность](#Политиеская)

[3. Оценка политической ситуации и перспектив ее развития](#Оценка)

[4. Отношение к политическим событиям в России](#Отношение)

[5. Социально-политическое самочувствие](#Социально)

[6. Политическая активность молодежи](#Политическая)

[Заключение](#Заключение)

**ВВЕДЕНИЕ**

Становление демократических основ России происходит в сложной социально-экономической и политической обстановке. Общество переживает глобальный системный кризис, который не может не отразиться в сознании и поведении всех социальных групп населения. Молодежь в ходе ее социализации неизбежно включается в процессы ломки старых и утверждения новых политических отношений. От того, насколько успешными будут адаптация и формирование у молодого поколения способов политического участия, свойственных демократическому обществу, зависит в целом реализация реформистского пути общественного развития в России.

Политическое самоопределение молодежи – противоречивый и болезненный процесс. Он затрагивает самые глубинные формы ее существования, с которыми связаны жизненные планы, идеалы, социальные ориентации, духовно-идеологические и экономические предпосылки их осуществления. Решение вопросов, связанных с освоением молодежью политических ценностей, формированием у нее демократических норм политического поведения и отношения к происходящим изменениям в обществе представляется важным, ключевым моментом в обретении ею своего будущего. От этого зависит концентрация усилий и жизненной энергии наиболее перспективной части населения на реализацию насущных, общественных задач.

**“**

**Политическое самоопределение молодежи – противоречивый и болезненный процесс. Он затрагивает самые глубинные формы ее существования, с которыми связаны жизненные планы, идеалы, социальные ориентации, духовно-идеологические и экономические предпосылки их осуществления. Решение вопросов, связанных с освоением молодежью политических ценностей, формированием у нее демократических норм политического поведения и отношения к происходящим изменениям в обществе представляется важным, ключевым моментом в обретении ею своего будущего. От этого зависит концентрация усилий и жизненной энергии наиболее перспективной части населения на реализацию насущных, общественных задач.**

Молодежь (16-30 лет) участвует ныне во всех политических партиях и движениях России. Единой политической позиции молодежи не существует. Более того, различия в политических ориентациях ведут к возникновению весьма острых конфликтов внутри самой молодежи.

Можно ли в этих условиях говорить о молодежи как специфическом субъекте политики?

Думается, такая постановка вопроса возможна, но только в следующих аспектах:

а) выяснения количественного и качественного соотношения групп молодежи данного региона, участвующих в различных политических партиях и движениях;

б) выяснения количественного и качественного соотношения групп молодежи, имеющих разные представления о путях дальнейшего развития России, придерживающихся разных идеологических систем, сторонников разной стратегии и тактики выхода страны из современного экономического и политического кризиса;

в) анализа некоторых общих черт политического поведения молодежи, не зависящих ее конкретной политической позиции: политический максимализм, склонность к экстремизму, отсутствие достаточного политического опыта и знаний, низкий уровень политической культуры большинства молодых людей и т. д.:

г) изучения причин политической апатии и пассивности значительной части молодежи, нежелания участвовать в политических акциях (выборы, референдумы и пр.),

Мы полагаем, что именно в этих аспектах можно говорить о молодежи как объекте политики. Речь идет о единстве общего и особенного в политическом сознании и поведении молодых людей. Эти принципиальные методологические соображения и были положены в основу исследования.

Молодежь никогда не была единой по своим политическим взглядам и идеалам. Известно, что и в условиях тоталитарного режима в первую очередь из среды молодежи рекрутировались так называемые «диссиденты», прямо или косвенно выступавшие против этого режима. Ярким выражением «контркультуры» явилось движение авторов и исполнителей самодеятельной песни (так называемых «бардов»), участников клубов «КВН» и т. д. Однако в современный период в связи с гласностью и свободой мнений политическая дифференциация молодежи невиданно расширилась и углубилась. Очевидно, это вполне закономерный и нормальный процесс, присущий любому демократическому обществу. Другое дело, что современный политический кризис и низкий уровень политической культуры неминуемо приводят к тому, что такая дифференциация принимает нередко уродливые конфликтно-экстремистские формы.

Различие взглядов проявляется буквально по всем вопросам внутренней и внешней политики России, хотя главным, основным водоразделом политического размежевания молодежи оказывается все же отношение к происходящим ныне реформам экономической и политической жизни страны. Все остальные разногласия имеют, в конце концов, производный от этой главной проблемы характер. Отношение к рынку для молодежи – не только экономическая, но и важнейшая политическая проблема: в конечном свете, это вопрос о путях развития России, о перспективах ее будущего экономического развития и политического строя. В брошюре мы последовательно рассмотрим отношение молодежи к важнейшим политическим событиям России последнего времени.

Цель настоящей работы – рассмотрение комплекса вопросов формирования и развития у современной молодежи отношения к происходящим в России политическим событиям и коренным изменениям в политической системе общества. Это предполагает решение нескольких задач.

Во-первых, необходимо уточнить степень влияния на молодежь политической жизни в современных условиях, характер ее заинтересованности в политическом участии, особенно электоральном.

Во-вторых, особое значение в работе придается анализу уровня информированности молодежи о политических событиях в стране. Здесь следует обратить внимание в первую очередь на этот фактор как существенную детерминанту включенности молодежи в политические процессы.

В-третьих, можно выявить действительное отношение молодежи к происходящим в России политическим событиям, которые сегодня воспринимаются неоднозначно. В этой связи очевидна политическая дифференциация молодежи.

В-четвертых, сегодня наблюдаются глубокие изменения в социально-политическом самочувствии молодежи. Это закономерно предполагало включение данного аспекта в предмет нашего исследования.

В-пятых, требует пристального внимания изучение динамики политического участия молодежи в происходящих событиях. Здесь, на наш взгляд, не следует подходить к рассмотрению политической активности (пассивности) молодежи с привычных позиций: «Чем больше участвуешь в политике, тем лучше». Процессы включения молодежи в политическую сферу сегодня должны оцениваться более тонко и без предвзятых мнений.

Можно утверждать, что анализ заявленной проблемы позволяет показать в целостном виде картину политического сознания и поведения молодежи на современном переходном этапе развития России.

В основу монографии положены выводы и материалы социологического исследования, проведенного в период 1992 - 1994 г. г. на Среднем Урале (руководители: профессор Л. Н. Коган и доцент В. Г. Попов), а также социологические данные из других источников, характеризующих социально-политические изменения в сознании и поведении молодежи. <…>

1. **ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ИНТЕРЕСОВ МОЛОДЕЖИ**

Молодежь как особая социально-демографическая группа всегда вызывала интерес с точки зрения ее взаимодействия с политической сферой жизни общества. В этом плане она может рассматриваться в двух аспектах. С одной стороны, молодежь испытывает на себе огромное влияние политической сферы (даже если она этого отчетливо не осознает). Здесь она выступает скорее объектом политики н подвергается, наряду с закономерными процессами социализации и адаптации, различным формам политической манипуляции. С другой стороны, молодежь, в лице различных ее групп, организаций, объединений и лидеров (формальных и неформальных) способна сама оказывать политическое влияние. Известно, насколько велика ее политическая роль, особенно в переходные периоды общественного развития. Она оказывается вполне самостоятельной политической силой, способной артикулировать, воспроизводить и реализовывать на практике определенные политические цели.

Очевидно, что обе указанные стороны тесно связаны, поскольку ни та, ни другая не могут, не в состоянии без их взаимодействия осуществлять свою функциональную роль. Как объект политики молодежь чаще всего подвергается влиянию опосредованно, через своих представителей, репрезентирующих ее интересы, потребности, жизненные программы. В то же время, для выполнения своих задач молодежные субъекты политики могут функционировать лишь в том случае, если они выражают мысли и чувства различных молодежных групп. Сила лидера заключается в его способности опираться на настроения масс, их возможности и особенности поведения.

Одним из ощутимых, хотя и косвенных эмпирических индикаторов влияния политики на молодежь служит восприятие ею определенных изменений в своей жизни. Российская молодежь сегодня испытывает огромные материальные и духовные издержки переходного этапа "постсоциалистического" развития. Как объект очередного социально-политического эксперимента, она пытается совместно с другими группами населения искать выход из трудностей данного периода. <…>

Как показывает анализ, влияние политических событий в первую очередь связывается с ухудшением жизни в стране. Среди тех респондентов, жизнь которых ухудшилась, половина уверенно заявила о влиянии на них политических событий. Для сравнения: среди тех, жизнь которых улучшилась, политическое влияние отметил лишь каждый пятый опрошенный.

Ухудшение жизни стало универсальной детерминантой влияния политических событий для всех основных групп молодежи, особенно для ее старших возрастных групп. Среди «тридцатилетних» выбрало ответ «да» в вопросе о степени влияния политических событии лить треть опрошенных. Определенную роль играют уровень доходов, семейное положение, место постоянного проживания. Однако их влияние не имеет однозначного характера. Здесь не прослеживается пока отчетливой закономерности. Это особенно заметно проявляется в корреляции политического влияния с уровнем социальной защищенности респондентов.

Ныне фактически трудно обнаружить устойчивую взаимосвязь степени влияния политических событий и уровня социальной защищенности молодых людей. Это связано, по-видимому, с неоднозначностью и емкостью содержания «социальной защищенности». В него включены, помимо вопросов материального обеспечения, решение жилищной проблемы, возможности получения качественного образования и нужной профессии и особо следует выделить проблему роста преступности и личной безопасности. Примечательно, что последняя проблема в настоящее время нередко оценивается молодыми людьми как «самая больная» и трудноразрешимая.

Вместе с тем, важным моментом во взаимной корреляции социальной защищенности и политического влияния на молодежь выступает выделение двух групп респондентов, которые испытывают повышенное влияние происходящих политических событии:

1) Полностью социально защищенные (2/3 ответов из тех, на кого политические события влияют в тои или иной форме);

2) Полностью социально незащищенные (51%).

Как видим, «крайние» группы в наибольшей степени испытывают политическое влияние. В меньшем степени такое влияние отмечают затрудняющиеся точно определить уровень своей социальной защищенности и колеблющиеся в оценке этого уровня. Это означает, что. если молодой человек испытывает политическое влияние, то оно зависит от степени социальной защищенности тогда, когда последнее достигает максимальной либо минимальной формы удовлетворения. В противном случае уровень политического влияния определить практически невозможно.

Сказанное позволяет предположить наличие определенного интереса у молодежи к политике, хотя сама она находится на периферии ее потребностей. В частности, среди основных жизненных целей молодежи стремление заняться общественной, в том числе политической деятельностью отметили лишь 3% респондентов. <…>

В целом из сказанного следует:

1. Политика не политика не является приоритетной сферой интересов и потребностей молодежи. Это не вызывает сомнений по многим причинам и становится очевидным, если обратить внимание на жизненные цели молодежи, характер понимания ею основных путей решения общественных проблем: электоральное участие и т. д.
2. Молодежь испытывает определенное влияние политических событий в стране. Однако это влияние оценивается во многом негативно, поскольку в политической сфере усматривается влияние тех причин, которые лежат в основе кризиса общества.
3. Важнейшей детерминантой степени политического влияния на молодежь и ее отношения к политике становится ухудшение материального положения.

Наши данные убедительно показали, что ухудшение жизни оказывает прямое воздействие на усиление политического влияния на молодежь.

1. У современной молодежи часто появляется политическая заинтересованность, которая имеет в основном избирательный и стихийный характер. Поэтому в целом уровень политической заинтересованности оказывается низким и слабым, хотя подавляющее большинство молодых людей высказали определенный интерес к политическим событиям в стране.

**2. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМИРОВАННОСТЬ МОЛОДЕЖИ**

Проблема информированности молодежи в вопросах политики включает в себя два взаимосвязанных, но все же различных вопроса:

а) уровень информированности;

б) предпочитаемая реципиентом содержательная направленность информации.

В недалеком прошлом содержательная направленность всей поступающей в распространении информации была одинакова. Тщательно отфильтрованная и прошедшая жесткую цензуру, информация давала единое, строго унифицированное освещение всей внутренней и международной политической жизни. Различия между политическими субъектами в то время сводились исключительно к уровню информированности. Сегодня положение коренным образом изменилось. Одно н то же событие получает различное (подчас даже противоположное) освещение в средствах массовой информации (особенно газетах). Постоянный читатель газет «Советская России» или «Правда» получает информацию совершенно иной содержательной направленности, чем читатель «Известий» или «Московских новостей». Поэтому содержание и формы политической информации сегодня не имеют однозначного характера.

В проведенном нами исследовании значительное внимание было уделено выяснению уровня информированности молодежи о политических событиях. <…> Это подтверждает нашу гипотезу: у более зрелых людей выше и критерий информированности.

Как и можно было предположить, на степень информированности о политических событиях существенно влияет тип поселения: среди молодых крестьян не нашлось ни одного, считающего себя «информированным» <…>

Особо следует остановиться на группе студентов ВУЗов. Здесь полностью и частично информированы всего 53%, а 11,8% считают себя полностью неинформированными. Если учесть, что студенты ежегодно слушают (и сдают экзамены) социальные и политические дисциплины, эти данные совершенно обескураживают. Они свидетельствуют о том, что новая система преподавания гуманитарных и общественных дисциплин в высшей школе порочна, ибо она никак не способствует политическому развитию студента, без которого абсурдно говорить о формировании его общей культуры и интеллигентности! <…>

Каковы же источники политической информации? <…>

а) Главную роль в информированности молодых людей о политике играет телевидение. Среди основных источников информации оно идет впереди с большим отрывом. Одновременно резко упало влияние радиопередач. Число людей, не испытавших их влияния, вдвое больше, чем относящих радио к основным источникам информации. Учтем при этом, что радио есть в каждой комнате студентов и учащихся техникумов и ПТУ, а также молодых рабочих, живущих в общежитии. Просмотр же телепередач для них затруднен. Телевидение далеко не всегда оправдывает ожидания зрителей, но тем не менее, конкурентов в сфере информации у него нет.

б) Несмотря на трудности, связанные с дороговизной подписки, газеты и журналы по их роли в информационном обеспечении стоит на втором месте. Соответственно велико число молодых людей, практически не читающих их. Именно по отношению к прессе можно разделить молодых людей с высокой и низкой политической культурой. При этом надо учесть большое количество молодых людей, очищающих, что пресса «не очень» влияет на их информированность в сфере политики. Это люди, нерегулярно читающие газеты.

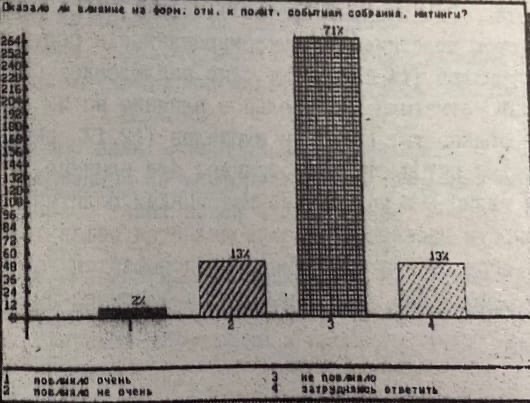
в) Очень велика в информации роль мнений окружающих, прежде всего – слухов. Их влияние почти равно влиянию прессы. При этом отрицает влияние этого источника минимальное число людей, всего 11,3%. Это значит, что мнения окружающих влияют и на тех, кто основным источником информации считает средства массовой информации. Таким образом, влияние слухов в политической информации невозможно преувеличить.

г) Очень низка роль учебы. Это косвенно подтверждает сделанный нами вывод о неудовлетворительном состоянии политической информации в учебных заведениях. Более половины участников опроса не видят какого-либо влияния учебы на их политическую информированность.

д) Ничтожно влияние на политическую информацию бесед и лекций. Это и понятно, ибо сегодня они практически не проводятся (если не брать во внимание лекции в ВУЗах).

Более неожиданно отсутствие влияния на информацию митингов и собраний.

***Влияние собраний и митингов на отношение молодежи к политическим событиям. (в % от числа ответов)***



Надежды на массовые формы политического участия, возлагаемые политическими партиями и движениями, не оправдываются.

Детализируя представленные социологические данные, можно отметить, что среди лиц с незаконченным высший образованием резко возрастает влияние газет и журналов (на 12,3% выше средней), а также бесед и лекций - на 16, 3%. Среди людей с высшим образованием влияние митингов н собраний отрицает на 19.9% большее количество, чем медианная величина. Они же считают, что на их политическую информированность не влияют ни учеба, ни беседы и лекции (отрицающих, соответственно, на 12,5% и на 16,0% больше, чем в среднем по анкете). Зато влияние газет и журналов на специалистов с высшим образованием на 12% выше средней. Интересно, что среди жителей села лиц, считающих, что газеты и журналы оказали не очень сильное влияние на их политическую информированность, выше средней на 12% и (что несколько странно) среди них на 11,4% больше людей, отрицающих влияние радио. Среди же специалистов села на 10,3% больше людей, на которых «не очень» повлияло радио, и на 10,7% - телевидение.

Наибольшее влияние телевидение оказывает на служащих-неспециалистов производства. Среди них ни одного ответившего «не повлияло», зато на 55% оно «повлияло очень». Среди рабочих коммерческой сферы людей, на которых «очень повлияло» телевидение, более чем на 15% больше, чем средняя по анкете. Значительно (вдвое!) больше здесь людей, формирующих свою политическую информированность под влиянием газет и журналов (44,4%). Еще одно наблюдение: среди студентов 32,3% отметили значительное влияние на их политическую информированность газет и журналов (12,1% выше средней), хотя каждый пятый студент отрицает это влияние.

Как видим, в вопросе об источниках политической информированности населения ярко проявляется общая тенденция: с ростом образования реципиентов повышается значение тех средств информации, которые дают аналитический комментарий политическим событиям, прежде всего - прессы. Однако эта тенденция проявляется весьма противоречиво, что можно видеть на примере студенчества.

Более ярко выражено соотношение между политической информированностью и политическим поведением. Так, среди сторонников перехода к рынку 36,1% очень интересующихся политическими событиями, а среди противников рынка - 5,6%; среди совсем не интересующихся политикой – 11,9% сторонников рынка, и 19,4% его противников. Здесь связь проявилась очень отчетливо! Среди тех, кто примет участие в выборах в местные Думы, 32,0% проявляющих интерес к политике, а среди тех, кто не будет принимать в них участие – 16%, т.е. в два раза меньше! От степени политической информированности зависит все политическое поведение личности.

Весьма интересно выяснить, насколько мнения наших респондентов о политических событиях совпадают с мнением окружающих? Положительно ответили на этот вопрос31,8%. Их можно назвать конформистскими, ибо их точка зрения всегда совпадает с мнением окружающих. Очевидно, наиболее предпочтительной следует считать точку зрения тех, кто отметил, что его мнение иногда совпадает с мнением окружающих. Эта позиция свободна от крайностей как конформизма, так и эгоистического нигилизма.

Таковы основные итоги изучения политической информированности молодежи Среднего Урала. Попробуем в заключение дать типологию молодежи по этому вопросу.

По степени информированности в вопросах политики можно разделить всех участников нашего опроса на следующие основные типы:

1) Молодые люди, не проявляющие интереса к политике и почти совершенно не информированные о политической жизни страны и мира. Таких людей сравнительно немного, но они есть.

2) Люди, пользующиеся случайной, несистематизированной политической информацией (слухи, отдельные передачи по радио и ТВ, случайно услышанные и просмотренные). Их сведения о политической жизни отрывочные, несистематизированные, в их сознании политические реалии сочетаются со слухами и мифами.

3) Люди, пользующиеся более или менее систематизированной политической информацией преимущественно из одного источника (главным образом радио н ТВ), но неспособные критически отнестись к ней.

4) Люди, регулярно и систематически воспринимающие политическую информацию по радио и ТВ и изредка дополняющие ее несистематическим чтением политических статей в печати (преимущественно в местных газетах).

5) Люди, активно воспринимающие политическую информацию из всех доступных им источников, систематически слушающие и читающие комментарии политических обозревателей и имеющих самостоятельное, критическое отношение к этой информации.

Если первые два типа могут быть названы людьми низкой политической культуры. 3-й и 4-и типы - политической культуры среднего уровня, то пятый тип охватывает сравнительно небольшую группу людей высокой политической культуры. Исследование показало, что политическое информирование молодежи, более половины которой относятся к первым двум типам, нуждается в коренном совершенствовании. В противном случае основная масса молодежи легко может стать объектом политического манипулирования демагогов и авантюристов. В частности, необходимо:

- создание систематической политической информационной передачи по телевидению и радио специально для молодежи. Эти передачи должны обладать яркой, доступной формой и содержанием;

- под эгидой молодежных государственных и общественных структур создать общественные политические клубы, постоянно действующие и ведущие работу дифференцированно с разными группами молодежи;

- не нарушая принципа деполитизации всей школы, необходимо по опыту стран Запада повсеместно ввести курс политологии для студентов всех факультетов;

- значительно расширить политическую информацию в местной печати, предназначенной для молодежи.

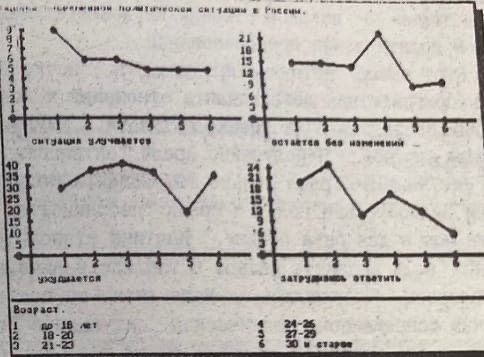
Политическая информация не только ни в коем случае не должна перерастать в политическое манипулирование, но должна являться гарантией от него, обеспечивая самостоятельность политического мышления и поведения каждого молодого человека.

Сказанное убеждает в том, что молодежь по силе влияния на нее политической жизни, заинтересованности в политических событиях нельзя отнести к активным социально-политическим группа. Это в определенной степени подтвердил и опрос, проведенный нами в апреле-мае 1994 года среди экспертов – молодежных лидеров, молодых политиков, депутатов разного уровня органов представительной власти, руководителей комитетов (отделов) по делам молодежи городских, районных администраций Свердловской области. 56% экспертов в разной степени убеждены, что сегодня молодежь России нельзя назвать активной политической силой. Тем не менее, от нее существенно зависит динамика происходящих и будущих политических процессов в стране.

**3 ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВ ЕЕ РАЗВИТИЯ**

В политических ориентациях молодежи выражается направленность ее сознания и поведения в сфере политики. С этой точки зрения, в них находят прямое отражение сформировавшиеся у различных молодежных групп политические стереотипы. Можно сказать, что они служат основой для функционирования определенного рода политических ориентаций молодежи, составляют необходимый компонент их содержания. Последнее же сегодня заметно изменяется. Это отчетливо проявляется в оценке молодежью политических предпочтений, соотношений в ее сознании демократических и авторитарных устремлений, степени распространения политического радикализма и т. д. <…>

***График зависимости оценок политической ситуации от возраста респондентов***



На диаграмме можно обнаружить, что самые оптимистичные оценки дают представители младших возрастных групп, а самые пессимистичные – группа старше 30 лет. На диаграмме количественно сопоставлены группы 18–20, 21-23, 24-26 лет. Однако следует учесть, что в выборочной совокупности «тридцатилетних» меньше, чем объем указанных групп. Наличие в представленных графиках острых «пиков» и «ям» показывает, что сегодня отсутствует абсолютная однозначность оценок политической ситуации, особенно среди тех, кто не видит каких-либо изменений в ней, либо, наоборот, усматривает некоторые отрицательные изменения, либо недостаточно компетентен судить о них.  
Подобное же отношение к ситуации в стране высказывают молодежные лидеры. Среди экспертов (апрель-май 1994 г.) лишь каждый десятый дал позитивную оценку развитию событий в политической жизни России, каждый четвёртый не зафиксировал перемен, а 47%, т. е. столько же, сколько и в массовом опросе, отметили отрицательное восприятие нынешней ситуации.



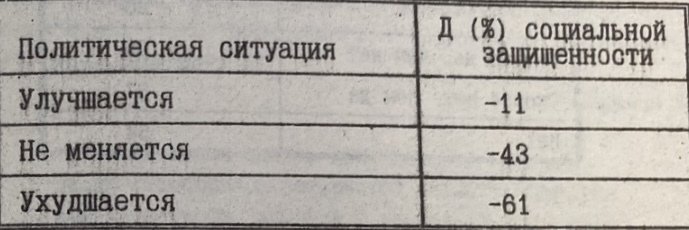
*Мухин И. Кафе «Турист», Москва, 1987*

Таким образом, преобладание числа негативных ответов над позитивными более чем в пять раз, на наш взгляд, свидетельствует о высокой степени неудовлетворенности молодежи ходом политических преобразований.

Этот вывод нетрудно предугадать, поскольку отмеченная нами приоритетная детерминанта отношения к политическим событиям сказалась и на оценке ситуации – ухудшение жизни молодежи в целом. Не случайно среди «оптимистично» оценивающих ситуацию в стране только 19% заявили об ухудшении своей жизни за последний год, а среди «пессимистов» – 43%, т. е. более чем в два раза больше. Картина становится еще отчетливей, если сравнить данные в таблице взаимосвязи ответов на вопросы «изменилась ли Ваша жизнь за последний год?» и «Оценка современной политической ситуации в России». Оказалось, что почти 2/3 ответов среди тех, кто полагает, что его жизнь ухудшилась, дали отрицательную оценку развитию ситуации в стране. Среди тех, кто заявил об улучшении жизни, 37% (т. е. больше других) принадлежит также к «пессимистам». Следовательно, негативная оценка ситуации в политических ориентация молодежи сегодня сохраняется даже у тех, кто «выиграл» от происходящих в России экономических и политических реформ.

Это во много объясняется характером взаимозависимости оценки политической ситуации и степени социальной защищенности молодого респондента. Последняя выступает в качестве особой детерминанты первой. Если принять за показатель социальной защищенности уровень депривации (разности положительных и отрицательных ответов), то картина окажется следующей.

*Соотношение депривации мнений молодежи об уровне социальной защищенности и ее оценок политической ситуации в стране*



Следовательно, чем негативнее восприятие политической ситуации, тем ниже уровень социальной защищенности, и наоборот.

Расчет депривации оценок этой ситуации в зависимости от степени социальной защищенности аналогичен. Он показывает, что понижение социальной защищенности молодежи приводит к резкому росту негативного отношения к политической ситуации. (см. таблицу 6)

Таблица 6

Соотношение депривации оценок политической ситуации и уровня социальной защищенности молодежи

|  |  |
| --- | --- |
| Могли бы Вы назвать себя социально защищенным: | Д (%) оценок политической ситуации |
| Да | - 20 |
| Скорее да, чем нет | - 20 |
| Скорее нет, чем да | - 37 |
| Нет | - 54 |

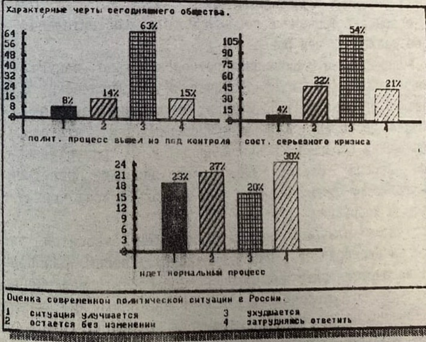
Оценка политической ситуации в России, безусловно, связана с пониманием характерных черт сегодняшнего общества. Только четверть опрошенных согласна процесс преобразований вышел из-под контроля. Основная масса (59%) полагает, что Россия переживает состояние серьезного кризиса, а 19% утверждают, что "идет, нормальный процесс". Эти оценки своеобразно отражаются в сознании различных групп молодежи. Молодым женщинам, в отличие от мужчин, в большей степени свойственны благоразумие и взвешенность оценок. Мужчины, наоборот, чаще высказываются весьма резко, безапелляционно. Последнее свойственно также молодежи крупных городов Свердловской области. Среди них 60% ответов у тех, кто усматривает лишь негативные перемены в своей жизни.

Среди "оптимистов" 53% ответов принадлежит тем, кто считает ход преобразований в России нормальным процессом, а среди "пессимистов" таких людей только 8%. Можно было бы предположить, что среди последних будет больше всего тех, кто усматривает в происходящих в стране изменениях политическую катастрофу (процесс вышел из-под контроля). Однако на самом деле приоритет имеет оценка "состояние серьезного кризиса" (59% ответов). Правда, треть ответов среди них принадлежит сторонникам катастрофического восприятия реформ в России.

Аналогично можно проследить соотношение оценок политической ситуации среди сторонников восприятия политического процесса как "катастрофического". "кризисного", и "нормального" (см. диаграмму 3).

Диаграмма 3.

**Соотношение оценок политической ситуации среди сторонников восприятий развития общества как катастрофы, кризиса и нормального процесса** (в % от числа ответов)



На диаграмме 3 показано, что среди считающих политический процесс неуправляемым 63% ответов. т. е. почти две трети высказали отрицательную оценку политической ситуации в стране, 54% таких ответов среди усматривающих состояние серьезного кризиса. Среди полагающих, что идет нормальный политический процесс, только каждый пятый ответ принадлежит "пессимистам". Однако в группе респондентов, которых полностью устраивает ход событий, доминирует не оптимистическая точка зрения на состояние политической ситуации, а неопределенная, здесь особенно много затрудняющихся ответить (31% ответов).

Из сказанного вытекает противоречивость взглядов молодежи на происходящие в России политические изменения. Это во многом связано с тем набором "болевых" политических проблем, которые отмечает молодежь (см. таблицу 7).

Названия предложенных респондентам "болевых" точек политических проблем составляют наиболее типичные "клише" политической пропаганды различных средств массовой информации. По таблице видно, что самые важные сегодня "болевые" политические проблемы для молодежи ассоциируются с угрозой фашизма, превращением страны в сырьевой придаток и резко прогрессирующей коррупцией.

Опасность фашизма в последние годы действительно стала более реальной, чем ранее.

Успех партии В. Жириновского основательно напугал сторонников радикальных экономических и политических реформ. Усиление национал-патриотических настроении очевидно. Характерен в этой связи большой процент тех, кто опасается превращения страны в сырьевой придаток. 0 "разграблении матушки России" сегодня чаще всего заявляют представители коммуно-патриотических сил. Они же больше всех кричат и о "разгуле коррупции" в стране.



**“**

**К числу волнующих молодежь проблем относятся угроза массовых беспорядков, новой гражданской войны, разбалансирование системы властных органов, опасность появления новой диктатуры со стороны отдельной личности или группы людей. Практически не получила отчетливого выражения обеспокоенность молодых проблемами свободы народного волеизъявления, слова печати, отсутствия политической культуры у населения. Это может быть связано с одной стороны, со слабым распространением их в обществе, а с другой – недостаточной политической зрелостью самой молодежи, ее способностью воспринимать ценности демократии в нашем обществе.**



**Таблица 7**

**Актуальные для молодежи политические проблемы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ранг | Название проблемы | % отв. |
| 1 | Угроза фашизма | 22 |
| 2 | Превращение страны в сырьевой придаток западных стран | 21 |
| 3 | Коррупция | 16 |
| 4 | Угрозы массовых волнений и беспорядков | 12 |
| 5 | Неэффективность деятельности органов государственной власти в стране | 10 |
| 6 | Опасность новой диктатуры | 9 |
| 7 | Угроза гражданской войны | 6 |
| 8 | Отсутствие подлинной свободы слова | 1,5 |
| 9 | Всеобщая политическая апатия | 1,0 |
| 10 | Отсутствие у народа демократической политической культуры | 0,7 |
| 11 | Невозможность для народа проявить волеизъявление | 0,4 |
| 12 | Другие | 0,4 |
| ИТОГО | | 100% |

В целом следует отметить, что подавляющее большинство респондентов (98%) указали на те или иные волнующие их политические проблемы. Такие проблемы нашли отражение в осознании молодежи, ее политических ориентациях. Можно утверждать, что молодые люди сегодня проявляют обеспокоенность событиями во всех основных сферах политической жизни общества. Это оказывает несомненное влияние на их представления о перспективах дальнейшего развития России. Политическое будущее страны рассматривается респондентами в качестве ключевой проблемы их жизни.

**Таблица 8**

**Политические перспективы России ближайшие 2–3 года**

(в % от числа опрошенных)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Ситуация: | | | Затрудняюсь ответить и не ответили 0 | Д (%) | Р (1-3) |
|  | Улучшится (3) | Не изменится (2) | Ухудшится (1) |
| 1992 год | 31 | 13 | 21 | 35 | -11,0 | 1,4 |
| 1994 год | 14 | 24 | 29 | 33 | -15 | 1,2 |

Как видно из таблицы 8, два года назад, когда еще только очерчивались контуры будущих перемен, политические перспективы оценивались более радужно. Они в целом были позитивными, правда, затрудняющихся ответить и не ответивших было более всего (35%). Число последних почти не изменилось и в 1994 году. Однако, уровень депривации стал отрицательным, интегральный коэффициент R также заметно снизился. Число "оптимистов" сократилось более, чем в два раза.

Такие результаты вполне объективны. Они подтверждаются данными нашего экспертного опроса и других исследований.

Только 12% молодежных деятелей и лидеров, опрошенных нами в апреле-мае 1994 года отмечают возможность улучшения политической ситуации в России. 27% считают, что в ближайшие 2-3 года не произойдет особых перемен, а 33% высказали пессимистические взгляды. 28% затруднились ответить на вопрос, либо не ответили на него вообще. Обращает внимание почти полное совпадение полученных данных с результатами массового молодежного опроса, за исключением числа некомпетентных и не ответивших (некоторые расхождения в ответах не превышают 3%).

Итак, пессимистические и неопределенные политические оценки доминируют ныне в сознании и политическом поведении молодежи. В сочетании с низким интересом к сфере политики и слабой информированностью в ней они способствует усилению непредсказуемости отношения молодежи к политическим событиям в период происходящей трансформации общества.



**“**

**Итак, пессимистические и неопределенные политические оценки доминируют ныне в сознании и политическом поведении молодежи. В сочетании с низким интересом к сфере политики и слабой информированностью в ней они способствует усилению непредсказуемости отношения молодежи к политическим событиям в период происходящей трансформации общества.**



**4. ОТНОШЕНИЕ МОЛОДЕЖИ К ПОЛИТИЧЕСКИМ СОБЫТИЯМ В РОССИИ**

Вряд ли Россия со времен НЭПа переживала время, столь же богатое крупнейшими политическими событиями, как последние два года. Вслед за крахом «руководящей и направляющей силы», а точнее - диктатуры коммунистической партии - произошел крах советской власти, были распущены Советы всех уровней и прекратил свое существование Съезд народных депутатов. Принята новая Конституция Российской Федерации. Произошли выборы в новый Парламент, результаты которых оказались непредсказуемыми не только для большинства населения страны, но и для многих профессиональных политиков и политологов.

Как отнеслась молодежь Среднего Урала к переменам в политическом строе страны? Смогла ли она высказать свое собственное мнение об этих событиях? Без всякого преувеличения, можно сказать, что оценка этих перемен в целом и каждой из них в отдельности явилась серьезным экзаменом, определяющим степень политической зрелости и политической культуры каждого гражданина страны.



**“**

**Сразу же скажем, что в целом подтвердилась наша гипотеза о политической пассивности значительной части молодежи, выдвинутая на основании результатов предыдущих исследований. Основанием для такого вывода прежде всего явились ответы на обобщающий вопрос анкеты: "Интересуют ли Вас политические события в стране в последнее время?" (см. первый раздел работы. - Авт.).**



Отсутствие высокой политической заинтересованности у молодежи не следует, однако рассматривать исключительно в мрачных тонах. Это скорее является отражением ее общего отношения к политической сфере. В анализе оценок конкретных политических событий картина несколько иная. Не имеют определенной (положительной или отрицательной) оценки по вопросу о роспуске Съезда народных депутатов и Верховного Совета России 47.3% всех опрошенных: по вопросу о проведении выборов в новый Парламент - 52.5%; по вопросу об отношении новой Конституции 47.23%: по вопросу об отношении к поражению блока "Выбор России" на выборах в Парламент- 56, 25%; по вопросам об отношении к победе В. В. Жириновского и его партии - 29.17%; по вопросу об уходе в отставку правительства Е. Т. Гайдара – 54,63%; по вопросу о роспуске местных Советов – 61,57%.

Как видим, по большинству из этих вопросов в среднем около 50% респондентов (а не 9/10, как на общий вопрос) дали конкретные, определенные ответы, свидетельствующие о наличии у них определенного интереса к этим проблемам. Пассивность молодежи по отношению к политическим событиям очень велика, но не настолько, чтобы считать ее характерной чертой всех молодых людей. К тому же, действительно, не все крупные политические события в одинаковой мере интересуют реципиентов. Скандальная история избирательной камлании В. В. Жириновского вызвала у них куда более значительный интерес, чем скажем, роспуск местных Советов или смена правительства.

Однако эти общие данные по всему массиву опрошенных нуждаются в детальном анализе различных демографических и социальных групп, составляющих молодежь.

Начнем наш анализ с отношения молодежи к новой Конституции России, ибо ее принятие по результатам всенародного референдума 1993г, можно считать важнейшим событием политической жизни страны в последние годы. В целом молодежь проголосовала за новую Конституцию. Ее принятие было одобрено 45,37% опрошенных. Однако каждый четвертый из молодых людей безразлично отнесся к этому важнейшему государственному документу, почти 23% затруднились дать его оценку. Отрицательно оценили принятие Конституции только 7,41% опрошенных. Таким образом, доля положительных (впрочем, как и отрицательных) оценок Конституции у молодежи меньше, чем у населения старших возрастов. Если бы все население страны оценило Конституцию так же, как уральская молодежь, она не могла бы быть принята.

Определенное объяснение большого числа "безразличных" дают ответы на вопрос анкеты о степени осведомленности молодежи о содержании Конституции. Детально ознакомилось с ней всего 2% опрошенных, почти 5% ознакомились с ней в целом и более детально- с отдельными статьями, 19.2% ограничились беглым ее просмотром, 31, 5% слышали о ней и имели о ней лишь самое общее представление, а 41% (!!) совершенно незнакомы!

Естественно, при такой степени знакомства с этим историческим документом ожидать каких-либо продуманных его оценок было бы по меньшей мере наивно. Обратим внимание на то что оценили документ (положительно или отрицательно) 52,8% опрошенных, а были в какой-то степени Знакомы с ним (даже бегло!) лишь 26%! Это свидетельствует о том, что часть молодых людей дали оценки Конституции на основе слухов, мнения родителей и знакомых, друзей и пр., не зная документа, который они берутся оценивать! Такова самые общие результаты опроса. Попробуем детализировать их.

Среди молодых людей в возрасте 24-28 лет положительно оценило принятие Конституции уже 59,3%, т.е. на 14 % больше, чем в среднем, но массиву, число отрицательных оценок возросло незначительно (на 1%), зато число "безразличных" уменьшилось на 20%! Это убедительно свидетельствует о том, что с возрастом увеличивается число молодых людей, способных дать оценку этому документу, причем существенно увеличивается число людей, положительно воспринимающих его. В группе молодежи, имеющих незаконченное высшее образование, обнаруживается та же тенденция: здесь число людей, положительно оценивших принятие Конституции, на 11% выше, чем в целом по массиву (в остальных социально-демографических группах разница со средними по массиву данными не превышает 10%).

Среди профессиональных групп основное количество «безразличных» оказалось среди служащих производственной сферы (на 10,7% выше среднего показателя по всей выборке) и среди служащих непроизводственной сферы - превышение на 11.2%. Работники коммерческих фирм положительно оценили новую Конституцию на 11.4% выше средних оценок, а у студентов ВУЗов превышение доли положительных оценок составило 22,3%.

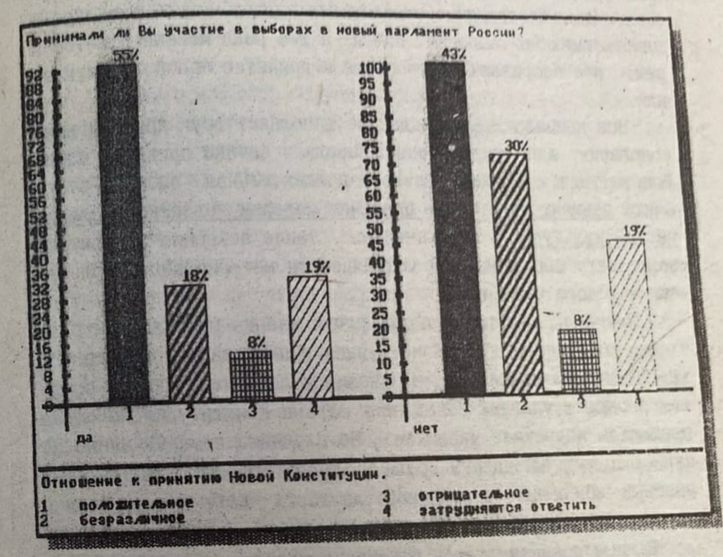
Еще одна небезинтересная деталь: в группе с высоким среднемесячным доходом (200.001–500.000 руб.) доля людей, положительно оценивших принятие Конституции выше средней по массиву на 16,2%, зато в группе с наивысшим доходом (св. 0,5 млн. руб. в месяц) число "безразличных" к принятию Конституции выше среднего на 15,7%.

Анализ результатов исследования показал прямую связь между оценившими принятие новой Конституции и современную ситуацию в России, а также с контингентом людей, участвовавших в выборах в новый парламент России (связь по коэффициенту Крамера, соответственно, 0.126 и 0.148).

Немаловажное значение в отношении к принятию новой Конституции имело участие в выборах в Парламент и в референдуме об этой Конституции 12 декабря 1993 года. Вот так распределились ответы среди принявших участие в выборах и прогнозировавших их молодых Людей (см. диаграмму 4).

**Диаграмма 4**

**Отношение к принятию новой Конституции в зависимости от участия в выборах**



На диаграмме 4 видно, что среди участвующих и не участвующих в выборах нет принципиальных отличий в степени положительной оценки принятия новой Конституции. Полностью совпало число ответов «затруднившихся ответить» (19%) в обеих группах, а также дающих этому событию отрицательную оценку (8%). Существенное расхождение наблюдается в ответах респондентов, безразлично относящихся к данному событию. Среди участвующих в выборах почти в два раза меньше ответов и тех, кто безразлично относится к принятию новой Конституции.

Все приведенные выше данные дополняют друг друга и дают основания для однозначного вывода: оценка принятия новой Конституции, и прежде всего – положительная оценка этого факта зависит от степени освоения молодым человеком политической культуры. В свою очередь, такое освоение зависит от возраста, образования и устойчивости материального положения молодого человека.



**“**

**Оценка принятия новой Конституции, и прежде всего – положительная оценка этого факта зависит от степени освоения молодым человеком политической культуры. В свою очередь, такое освоение зависит от возраста, образования и устойчивости материального положения молодого человека.**



Данные исследования подтвердили мнение многих политологов, отмечавших, что Конституция принималась в спешке. Ее проект не был достаточно разъяснён населению. Даже в средних и высших учебных заведениях страны Конституция не стала предметом изучения учащихся. Не случайно поэтому число не сумевших дать ей оценку среди учащихся средних специальных учебных заведений (техникумов) на 19.2% (!!) больше, чем в среднем по массиву.

Важным представляется отношение молодежи к роспуску Советов всех уровней. Этот сомнительный для ряда политологов с точки зрения его легитимности акт прошел для молодежи Среднего Урала сравнительно безболезненно. Роспуск Верховного Совета, съезда народных депутатов и местных Советов не одобрило одинаковое и сравнительно небольшое число людей - 6,7%. Одобрили эти акты, соответственно, 31.7% и 44,9%. Поэтому никак нельзя согласиться с утверждениями оппозиционной печати в якобы имеющем место "всенародном возмущении" этим актом[[1]](#endnote-1).

Интересно, что доля положительно оценивших роспуск федеральных законодательных органов на 13,2% превышает дола согласных с роспуском местных Советов. Видимо, это объясняется, с одной стороны, тем, что деятельность высших органов власти широко освещалась по радио и телевидению. Люди воочию смогли убедиться в чрезвычайно низкой общей и политической культуре многих депутатов и бесплодности деятельности этих органов. С другой стороны, молодежь лучше осведомлена о результатах работы именно местных органов власти. Ряд депутатов этих Советов лично известен молодым людям. Вот почему отношение к местным Советам оказалось в среднем более благоприятным, чем к Верховному Совету. В обоих случаях очень велико число «безразличных» к их роспуску - 36,8% и 25,7%. Здесь, напротив, число безразличных к роспуску местных советов на 11.1% больше, чем к роспуску Верховного Совета.

Представители младшей возрастной группы (18-20 лет) по вполне понятным причинам затруднялись дать ответ на эти вопросы: таких людей в ответе на вопрос об отношении к роспуску верховных органов оказалось на 10,4% больше, чем в среднем по массиву. Среди молодежи с неполным средним образованием эта цифра - 13, 5%, а в ответе на вопрос об отношении к роспуску местных Советов - 11.4%. Среди ИТР И специалистов села, как правило, хорошо знающих работу местных советов, положительно отнеслись к их роспуску на 12,4% больше, чем в среднем по массиву. Среди служащих производственной сферы на 10.1% выше средней по массиву оценка роспуска Верховного Совета и съезда. Среди учащихся ПТУ безразличных к роспуску Верховного и местных советов на 22,3% и 19,2% (!) больше, чем в среднем по массиву.

Интересно сравнить отношение к роспуску Верховного Совета и съезда молодых людей с неполным среднем образованием и студентов. Среди первых – 4% отрицательных ответов (у служащих производственной сферы и учащихся ПТУ вообще нет ни одного отрицательного ответа); у студентов ВУЗов – 23,5% таких ответов. Очевидно, среди студентов имеет место более взвешенный и сознательный подход к ситуации, в частности – сомнение в законности этого акта. Опять-таки, мы убеждаемся, что с ростом образования возрастает политическая культура личности. Проблеме отношения молодежи к результатам выборов в новый Парламент России в анкете было посвящено 3 вопроса:

* отношение к проведению выборов в новый Парламент;
* отношение к поражению блока «Выбор России»;
* отношение к победе на выборах В. В. Жириновского и его партии.

Анализ мнений молодежи по этим вопросам исключительно важен, ибо эти события политической жизни страны и до сего дня активно обсуждаются в прессе. Прежде всего, рассмотрим отношение молодежи к выборам в новый Парламент. В целом по анкете 38,9% оценили их положительно, 8,56% - отрицательно, 28,2% безразлично отнеслись к этому событию, 24,3% либо вообще не ответили на этот вопрос, либо отметили вариант: «затрудняюсь ответить». В целом здесь мы наблюдаем примерно ту же раскладку ответов, что и на предыдущие вопросы, с той только разницей, что процент положительных ответов здесь ниже. Значительно выше, чем в среднем по массиву, этот процент в группе с незаконченным высшим образованием (на 22,6%), у студентов – на 14%. У колхозников – на 13% выше, чем в среднем по анкете, доля безразлично относящихся к выборам людей; у специалистов непроизводственной сферы – на 26,1% (!!). Среди учащихся техникумов на 18,3% больше, чем в среднем по массиву, число затруднившихся ответить. У наиболее богатых людей (доход 0,5 млн. руб. в месяц) превышение среднего количества ответивших положительно составило аж 21,1%.

Выборы 1993 года принесли две облетевшие весь мир сенсации: поражение блока Е. Т. Гайдара «Выбор России» и победа ЛДПР и ее лидера В. В. Жириновского. Здесь в полном смысле слова можно говорить о сенсации, ибо все социологи единодушно прогнозировали победу «Выбора России». Так же мнение высказали и иностранные политологи. Однако партия В. В. Жириновского побеждает со сравнительно большим отрывом от «Выбор России».

Мнения комментаторов этого события существенно разошлись, хотя по вопросу о причинах поражения «Выбор России» больших расхождений не было. Поражение этого блока единолично объясняют разочарованием в проведении реформ, ухудшением положения народа, неверием в завтрашний день. Блок выступал как правительственный и потому критика Правительства воплотилась в отношение и к блоку Гайдара. На Среднем Урале, в отличие от многих других регионов России, блок "Выбор России" все же сохранил лидирующее положение. В определенной мере это было обусловлено отношением к нему уральской молодежи. В целом по массиву только 12,5% положительно оценили поражение блока на выборах, 31,25% отнеслись к этому факту безразлично. а 33,56% рассматривают поражение блока как отрицательный факт. Эти мнения проверяются ответами на вопрос об отношении к уходу Е. Т. Гайдара в отставку. И здесь соотношение положительных и отрицательных оценок: 13,9% к 31%. Разница достаточно весомая.

В ответ на прожективный вопрос «какому блоку (партии) отдали бы вы голос сейчас?» «Выбор России» уверенно лидирует (22,2% к числу ответивших), затем с большим отрывом идет блок "Яблоко" (7.9%) и на третьем месте-партия Жириновского (6,25%). Наконец, на вопрос о персональной деятельности Гайдара «положительно» ее оценили 21,3% ответивших, «скорее положительно» - 29%, отрицательных оценок деятельности Гайдара составило 50,3: 23.4. Соотношение достаточно красноречивое! Подобное же соотношение оценок деятельности Жириновского составило 15,1 : 67,31. Думается, что симпатии и антипатии уральской молодёжи проявились здесь достаточно ярко.

Успех партии Жириновского на выборах политологи объясняют разными причинами. Говорят, что голосовали не столько за Жириновского, сколько против демократов. Другие считают, что главную роль сыграла его популистская программа, обещая чуть ли не мгновенное возрождение бывшего СССР и обретение им приоритета во всех областях экономики, политики, культуры. Третьи обращают внимание на то, что он дифференцированно обращался к каждой из групп населения и каждой группе обещал осуществить ее специфические цели.

Вероятно, со всеми названными доводами в той или мере можно согласиться, если добавить к ним, что В. В. Жириновский спекулирует на национальной идее, на стремлении к возрождению величия России. Понятно, что чем ниже политическая культура человека, тем легче поверит он демагогическим обещаниям лидера ЛДПР.



**“**

**Вероятно, со всеми названными доводами в той или мере можно согласиться, если добавить к ним, что В. В. Жириновский спекулирует на национальной идее, на стремлении к возрождению величия России. Понятно, что чем ниже политическая культура человека, тем легче поверит он демагогическим обещаниям лидера ЛДПР.**



Характерно, что по данным нашего исследования среди молодых людей оценить победу Жириновского на 18,7% больше, чем в среднем по массиву, поражение "Выбора России" - на 13,1%. не смогли оценить деятельность Гайдара - на 12,8%, а Жириновского на 10.7% больше, чем средняя по анкете. У людей же с высшим образованием отрицательно относятся к победе ЛДПР на 23,8% больше, - только 35,9%. Естественно, что отношение к политическим событиям в России прямо зависит от партийной принадлежности (или ориентации) молодого человека. Среди сторонников прокоммунистической ориентации сегодня за Гайдара голосовало бы 10,2%, чем медианная.

Напротив, среди учащихся ПТУ, у Служащих-неспециалистов гораздо больше "безразличных" и положительно оценивающих деятельность Жириновского. Например, среди людей с неполным средним образованием положительно относятся к поражению «Выбора России» 32,9%, а отрицательно – 27,6%. В селах области в случае новых выборов отдадут голос «Выбору России» только 9,4% (средняя – 21%), а аграрной партии – 11,3%. Среди колхозников области доля положительных и отрицательных оценок деятельности Жириновского среди давших ответ на вопрос оказались равной – по 26,32%.

Как видим, чем выше политическая и общая культура группы, тем выше престиж «Выбор России» и, соответственно, ниже престиж ЛДПР.

Мы могли бы продолжить анализ связей политической позиции молодого человека и его отношения к недавним политическим событиям в стране, но и сказанного достаточно для создания представления о значительной политической дифференциации молодежи. В этой дифференциации важнейшую роль играют, как мы убедились:

а) возраст

б) образование

в) уровень дохода

г) оценка общей политической ситуации в России

д) отношение к рынку и проводимым рыночным реформам

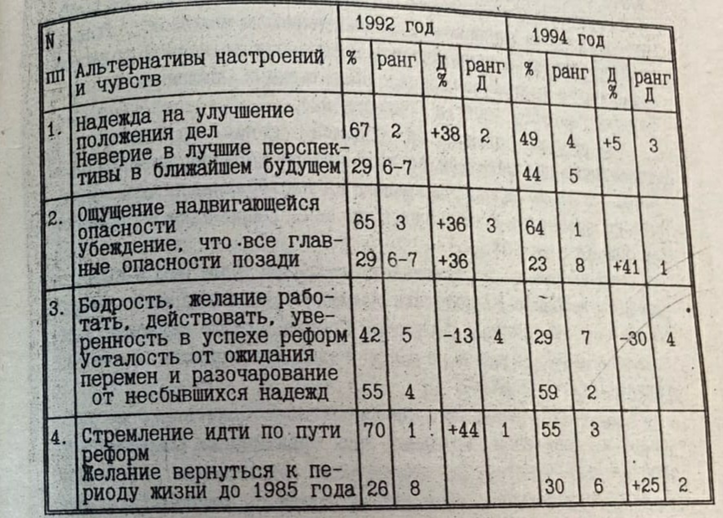
Соотношение политических ориентаций российской молодежи непрерывно изменяется. Исследование подтвердило еще раз вывод наших предыдущих работ: с ухудшением общего положения в стране, положение молодежи, в частности, ориентация на антирыночные, антидемократические силы будет непрерывно усиливаться. Вот почему отрицательное отношение большей части оно может в данной социально-экономической ситуации сравнительно быстро измениться.

**5. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ САМОЧУВСТВИЕ МОЛОДЕЖИ**

Формирование социально-политического самочувствия у молодежи происходит глубокой трансформации политической психологии. В этой связи эмпирическими индикаторами, позволяющими уловить динамику этого процесса, оценки настроений и чувств, переживаемых молодыми людьми в процессе политических и социально-экономических преобразований. В основе такие настроений и чувств лежат ожидания, которые характерны для молодежи и детерминируют как отношение к политическим событиям в стране в целом, так и их политические ориентации, и стереотипы (см. табл. 9).

Таблица 9

Альтернативы настроений и чувств молодежи



Из таблицы 9 следует несколько наблюдений. Во-первых, сегодня доминирует ощущение надвигающейся опасности. Почти 2/3 опрошенных выбрали такую альтернативу, а уровень депривации составил + 41% (!!). В 1992 году такое чувство охватывало не меньшее число респондентов. Однако доминировали оптимистические оценки и их влияние на наш коэффициент корреляция отмечается между изменениями взглядов.

Во-вторых, сохраняется большой "запас прочности" стремлении продвигаться по пути реформ (55% опрошенных, Д - +25), что по сравнению с 1992 годом уровень депривации в 1994 года возможности новых общественных потрясений, негативные изменения в своей жизни. Исключение составила группа затруднившихся ответить на вопрос о происшедших изменениях. Здесь соотношение ответов быстрее пройти период реформ к числу ответов вернуться к этапу "застоя" составило в процентах. В значительной степени колеблющиеся и затрудняющиеся оценить изменения в своей жизни испытывают сегодня усталость и разочарование. Здесь соотношение ответов в процентах составляет 23:77. Еще более глубокое расхождение ответов (в %) свойственно тем, чья жизнь за последний год заметно ухудшилась (17:83). Несколько меньше усталость и разочарование проявляете в группе молодежи, не видящей в жизни никаких перемен (39: 61). Единственной группой, в которой настроение бодрости и желание действовать преобладают, оказались те колоде люди, в прошедший год положительные изменения. Это не удивительно, поскольку только с такими настроениями и можно добиваться улучшения жизни. Вместе с тем, в соотношении ответов "бодрых" и "усталых" в процентах не настолько преобладают первые. В то же время не может не настораживать тот факт, 39:61. до снизился на 19%.

Это косвенно подтверждает сделанный нами ранее вывод о неудовлетворенности молодежи политической ситуацией и мерами по ее стабилизации в стране. Правда, число желающих вернуться к периоду жизни до 1985 года увеличилось незначительно колеблется (всего на 5%).

В-третьих, происходит одновременное образование в сознании и поведении молодежи двух практически разнозначных эмоционально-чувственных детерминант в лучшие перспективы (49 и 44% от числа опрошенных): стремление быстрей идти по пути реформ (55%) и усталость от ожидания перемен и разочарование от несбывшихся надежд (59%). На наш взгляд. это-очевидный признак идейно-политического смятения в душах молодых людей, неустойчивости их политической надежды, и неверие человеческого самочувствия. Отмеченные особенности прежде всего связаны с теми изменениями, которые были характерны для жизни молодежи 1993 году, которые испытали Так, испытывающие ощущение надвигающейся опасности. Наоборот, вера кто уже несет чаще других, отмечают ухудшение жизни, что все опасности позади, свойственна тем, что говорить о какой-либо степени зависимости (55: 45).

В дальнейшем это соответствие может сравняться или даже измениться в пользу «усталых» и «разочарованных». Тогда уже можно будет однозначно сказать о психологической несовместимости молодежи с происходящими в стране изменениями. К приведенным выше цифрам необходимо относиться как к одному из симптомов кризисного политического самочувствия молодежи.

К такому заключению можно прийти, анализируя корреляции с восприятием мер политической оценок настроений молодежи ситуации в целом. Особенно отчетливо эта связь отмечается в отношении чувства надежды на лучшее будущее. Среди «оптимистов» в оценке ситуации в стране 885% ответов принадлежит тем, кто испытывает надежду на улучшение этой ситуации и тем, своей жизни в целом. Здесь только 12% тех, кто не верит в лучшие перспективы. Среди "пессимистов" в оценке политической ситуации, наоборот, большинство не верит в улучшение жизненных условий в России (в процентах от числа ответов жизненных условий в 32: 68).

Однако отрицательное восприятие молодежью ситуации превалирует над позитивным как среди испытывающих надежду на улучшение жизни, так и не верящих в него. Естественно, что меньше "пессимистов" Улучшение жизни, среди надеющихся на лучшее будущее, при оценке политической ситуации, веру в будущее (соответственно, 30% и 68% от числа ответов чем среди уже потерявших).

За последние два года динамика социально-политического самочувствия молодежи приобрела определенную тенденцию к ухудшению. Особенно это заметно в отношении молодежи в возрасте старше 20 лет. Среди мужчин и женщин существенных отличий не обнаружено.

Наиболее негативно воспринимают ситуацию представители старшей молодежной группы ("молодые взрослые ") -27- 34 г. г. Среди них неверие в лучшие перспективы высказываются значительно чаще, чем в младших возрастных группах (на 11% больше, чем в среднем по массиву).

Непростой задачей является интерпретация соотношения ответов молодежи, желающей быстрее идти по пути реформ, и той, которая хочет вернуться к 1985 году. Эти чувства, ожидания и настроения связаны с важнейшими жизненными ориентациями молодежи, они имеют непосредственную связь с идейно-политическими идеалами и стереотипами, выражающими основополагающие принципы стратегии и тактики политического решения общественных задач (см. табл. 10.)

**Таблица 10**

**Связь стремления быстрей идти по пути реформ и желания вернуться к прошлому с политическими ориентациями молодежи**

(в % от числа ответов)



На основе материалов таблицы 10 можно сделать ряд наблюдений:

Во-первых, доминирование либерал-центристов как среди стремящихся идти быстрее путем реформ, так и среди тех, кто хотел бы вернуться к исходной «стартовой площадке» 1985. В то же время, среди либерал-центристов стремление к проведению дальнейших реформ преобладает (69,8% против 30, 2%).

Во-вторых, как и следовало ожидать, среди радикал-демократов самый большой “процент людей, стремящихся к быстрому проведению реформ (79,3% против 20, 7%). Затем идут умеренные демократы (78,9% против 21,1%). И те, и другие значительно реже отмечали ответы, говорящие о желании вернуться к 1985 году, по сравнению с радикал-коммунистами и либерал-центристами.

В-третьих, очевидно преобладание. среди умеренных социалистов и радикал-коммунистов тех, кто желал бы вернуться в 1985 году. В первом случае таких ответов 68,8% против 31,2%, во втором - 65,3 против 34,7%. Удивляет, на первый взгляд, наличие в каждой из названных групп молодежи, которая стремится быстрее идти по пути реформ. Однако это кажущееся противоречие, поскольку здесь проявляется убеждение в принципиальной невозможности повернуть колесо истории вспять. Следовательно, реалисты из числа социалистов и коммунистов осознают, что единственно возможно идти вперед по пути реформ. Другое дело, что смысл и содержание этих. реформ понимается ими иначе, чем демократами.

Таким образом, эмоциональное восприятие молодежью путей общественного развития страны не всегда совпадает с их политическими ориентациями. Происходит эффект "наложения" их настроений и чувств на отношение к политическим событиям.

В значительной степени социально-политическое самочувствие молодежи определяется путем ее социальной защищенности. Такая детерминация проявляется во взаимосвязи социальной защищенности с ощущением надвигающейся опасности и верой, что все главные опасности уже позади.)

Социальную незащищенность молодежи можно рассматривать: в качестве существенной детерминанты ее социально-политического самочувствия. Среди тех, кто ощущает надвигающуюся опасность, 40% считают себя полностью незащищенными, еще 36% ответов тех, кто заявляет об этом не столь категорично. Среди верящих, что все опасности уже позади, четверть ответов (26%) полностью не защищенных и 36 % относительно незащищенных молодых людей. Как видим, различия в основном количественные, они качественные. В первом случае 3/4 Ответов принадлежит социально незащищенным, во втором - 1/3.

Ещё более ощутимо влияния фактора социальной защищенности на стремление быстрее типа пути реформ или на желание вернуться к 1985 году. Оказалось, что среди тех, кто высказывает желание повернуть назад, отмечается примерно одинаковое число людей (73% и 72%) С противоположным уровнем социальной защищенности. Важно отметить, что влияние этого фактора одинаково и на тех, кто стоит за дальнейшее реформы, так и на тех, кто считает благом для страны вернуться к исходной точке отчётов происходящих политических интересов.

Существенна, на наш взгляд, и зависимость от степени социальной защищенности депривации ответов молодёжи о стремлении быстрей идти вперёд по пути реформ (+) Или желание вернуться к 1985 году (-). Это зависимость отражена в таблице 11.

**Таблица 11**

**Зависимость уровня депривации (Д) в оценке желание идти по пути реформ или вернуться к 1985 г. вот степени социальной защищенности молодёжи**

(% ответов.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Отнесли себя к социально защищенным | Стремление идти быстрее по пути реформ (+) | Желание вернуться назад к 1985 году (-) | Д % |
| Да | 79 | 21 | +58 |
| Скорее да, чем нет | 73 | 27 | +46 |
| Скорее нет, чем да | 66 | 34 | +32 |
| Нет | 65 | 35 | +30 |
| Затруднились ответить | 36 | 64 | -28 |

Чем выше степень социальной защищенности, тем положительнее депривация оценок респондентов. Исключение составляют лишь те, кто затрудняется определить степень своей социальной защищенности. Среди них желание вернуться в прошлое высказано в 2/3 ответов. Здесь, по-видимому, мы имеем дело с группой молодежи, желающей завуалировать свое отношение к политическим процессам.

Социальная незащищенность любой степени не мешает 2/3 респондентов выбрать оценки, связанные с желанием идти дальше по пути реформ. Важно отметить и то, что каждый пятый ответ среди тех, кто отнес себя к полностью социально защищенным, содержит желание вернуться к временам 1985 года. Для них, видимо, главным фактором политической мотивации является не степень их социальной защищенности, а какие-то иные мотивы.

Таким образом, социально-политическое самочувствие современной молодежи обнаруживает некоторые устойчивые тенденции:

1. Усиливается ощущение опасности, грозящей бедами стране. Это способствует сохранению в социально-политическом самочувствии молодежи постоянного ожидания негативных проявлений в политической сфере общества, тревоги за судьбу России. Такие ощущения являются почвой для расширения влияния экстремистских настроений и формирования стереотипов, способствующих усвоению установок харизматических и авторитарных лидеров и стоящих за ними групп.
2. Сохраняется определенный политический оптимизм молодежи. Однако его потенциал постепенно убывает, поскольку идет рост влияния противоположной тенденции – неверия в лучшие перспективы в ближайшем будущем.
3. Отмеченные нами факты углубления усталости от ожидания перемен и разочарования от несбывшихся надежд \*[[2]](#footnote-1) сегодня’ приобрели повсеместное распространение. Психологически резервы, на наш взгляд, скоро могут быть полностью исчерпаны. Можно прогнозировать дальнейшее усиление кризиса социально-политического самочувствия молодежи, если не произойдет существенных изменений в ее экономических, политических, социальных и духовно-идеологических условий жизни.
4. Постепенно начинает исчезать преобладание стремления молодежи быстрее пройти путь коренных реформ. В то же время не происходит значительного усиления желания вернуться к периоду жизни до 1985 года. Заметно растет число молодых людей, которых не утраивают как общественные условия эпохи «застоя», так и современное состояние общества. Когда критическая масса достигнет своего апогея, может наступить период активного социально-политического протеста. Тогда молодежь может быть снова использована для выдвижения в политической руководство странной новых элит и лидеров.

**6. ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ**

**А. Факторы, влияющие на политическую активность молодежи**

Очевидный на первый взгляд вывод о резком падении до крайне низкого уровня политической активности молодежи оказывается отнюдь не таким однозначным при более пристальном рассмотрении. Прежде всего, с чем сравнивать этот уровень? С непродолжительным взлетом политической эйфории митингов и политических сходок «романтических лет» горбачёвской перестройки? С кратковременными всплесками активности молодых горожан, вышедших на улице и площади Москвы во время августовского путча и октябрьских событий? Известно, что в основном именно молодые россияне находились по обе стороны баррикад, демонстрируя (особенно в октябре 1993-го года) полный «плюрализм» и разнонаправленность позиций при острейшем накале страстей, готовность убивать и быть убитым в схватках за власть. Счет шел здесь на тысячи, максимум – на десятки тысяч. Можно ли из этих фактов выводить показатели политической активности молодежи всей страны?

Можно пойти еще на 5–6 лет вглубь новейшей истории страны и обнаружить могучую по численности и размаху деятельности, с разветвленным аппаратом и полной государственной поддержкой молодежную политическую организацию, претендовавшую на охват своим влиянием подавляющего большинство молодежи страны. К счастью, история еще не нас только забылась, чтобы не вспомнить, чем на самом деле было для подавляющего большинства молодых людей членство в ВЛКСМ. В значительной мере - выражением лояльности строю, готовности играть по правилам, навязываемым государством,

Недавнее массовое членство в ВЛКСМ — это скорее выражение сильнейшего политического конформизма молодежи "застойных лет", чем высокой степени ее участия в политическом процессе. Молодежь как социальная группа скорее использовалась обществом, а комсомол оформлял и обеспечивал это использование. В то же время членство в комсомоле в известной степени позволяло находить способы решения части жизненных проблем молодежи, придавало специфически молодежный характер различным массовым акциям типа строительства БАМа, освоения западной Сибири, стройотрядов и т.п., привносило привкус романтики, удовлетворяло естественную для молодежи тягу к коллективизму и творческому самовыражению. Через комсомол отбиралась и будущая номенклатурная элита.

**“**

**Недавнее массовое членство в ВЛКСМ — это скорее выражение сильнейшего политического конформизма молодежи "застойных лет", чем высокой степени ее участия в политическом процессе. Молодежь как социальная группа скорее использовалась обществом, а комсомол оформлял и обеспечивал это использование. В то же время членство в комсомоле в известной степени позволяло находить способы решения части жизненных проблем молодежи, придавало специфически молодежный характер различным массовым акциям типа строительства БАМа, освоения западной Сибири, стройотрядов и т.п., привносило привкус романтики, удовлетворяло естественную для молодежи тягу к коллективизму и творческому самовыражению. Через комсомол отбиралась и будущая номенклатурная элита.**

Можно спорить об объективной необходимости тех или иных массовых кампаний, становившихся "визитной карточкой" ВЛКСМ в разные периоды истории советского государства, но, бесспорно, то, что эта политическая организация направляла энергию молодых людей большей частью на созидательные цели, тем самым формируя у них ощущение причастности к общегосударственным, масштабным делам. К сожалению, созидательная направленность в деятельности современного российского государства, просматривается слабо, зато оно в возрастающих масштабах воплощает в жизнь традиции использования молодых людей в солдатской форме для защиты якобы жизненно важных интересов России и внутри страны, и за ее рубежами. Сегодня это одна из наиболее распространенных Форм непосредственного участия (обычно по своей воле) молодых людей в политических акциях, осуществляемых от имени государства.

Опыт, приобретаемый в «горячих точках» все новыми и новыми отрядами российских парней - чаще всего заведомо негативный, опасные последствия приобретения такого опыта хорошо известны по так называемым «афганцам». Следует отметить опасность привыкания людей к «простым» способам решения проблем с помощью оружия, к силовым действиям, особенно по отношению к безоружному населению.

Социологи давно отмечают наличие сильных позиций радикальных оппозиционных группировок в армии, правоохранительных органах, МВД и внутренних войсках. Радикальные группировки формируют свои боевые дружины и охранные отряды, где проводится мощная идеологическая обработка и военная подготовка, под крышей различных сыскных бюро и спортивных клубов. Члены этих отрядов проходят «стажировку» в горячих точках от Абхазии до Югославии. Деятельность их прямо замыкается на уголовные группировки. Масштабы и размах всей этой деятельности по-настоящему не известны, но ясно, что близки к тому, чтобы стать угрожающими. До сих пор общество спасает только их органическая неспособность к объединению, тяга к постоянному перераспределению сфер влияния и междоусобными выяснениям отношений. Но обстоятельства могут измениться.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**“**

**Социологи давно отмечают наличие сильных позиций радикальных оппозиционных группировок в армии, правоохранительных органах, МВД и внутренних войсках.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дальнейшее обострение социально-экономических проблем молодых людей может способствовать росту антидемократических настроений, усилению позиций радикальных группировок и лидеров экстремистского толка. Уже сейчас достаточно весомо выглядит группа одобрительно относящихся к Жириновскому. Как известно, большинство военных проголосовано за него. Это ещё дальше уводит молодых от решения их проблем, как бы им посредством такого голосования и не хотелось ускорить это решение.

Результаты опроса учащейся молодёжи г. Екатеринбурга позволяют представить некоторые особенности отношения молодёжи к участию в политике. Респонденты отвечали на вопрос о том, почему они не стремятся к политической деятельности. Большинство ответивших (67,2%) указывают на отсутствие видимого результата политической деятельности. На втором месте (34% ответов) - "ощущение, что тебя используют". 29, 4% респондентов "не понимают целей политической деятельности". Наконец, 22,1% мешают бытовые проблемы, еще 2,1% - неодобрение окружающих.

Таким образом, молодежи мешает заниматься политикой прежде всего неощутимость результатов ее деятельности, либо непонимание самих целей политики. Это свидетельство того, что многим политика представляется чем-то связанным лишь с решением общегосударственных, или ‘уже - региональных проблем. При таком понимании решение политических проблем действительно практически не зависит от конкретного гражданина, в связи с чем и возникает ощущение использованности, отвращающее от политики еще треть из тех, кто не стремится к участию в ней. На наш взгляд, это свидетельство, в частности отсутствия системы демократических органов и процедур, непосредственно зависящих от волеизъявления и политической активности гражданина, прежде всего - местного и производственного самоуправления.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**“**

**Молодежи мешает заниматься политикой прежде всего неощутимость результатов ее деятельности, либо непонимание самих целей политики.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Неразвитость российской демократии - фактор, тормозящий развитие политической активности граждан и сам являющийся следствием низкого уровня этой активности. Речь идет о демократии в смысле прямого народного волеизъявления по поводу решения конкретных, близких и понятных людям проблем. Несформированность структур и психологии гражданского общества, привычка граждан уповать на начальство больше, чем на взаимную поддержку и авторитет объединенных общим интересом, хотя и не "упозномоченных" государством людей, а также круговая оборона сперва слегка напуганного, но вскоре еще более сплотившегося вокруг защиты властных полномочий и материальных интересов чиновничества — все это быстро заглушает возникающие время от времени ростки гражданских инициатив.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**“**

**Неразвитость российской демократии - фактор, тормозящий развитие политической активности граждан и сам являющийся следствием низкого уровня этой активности.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Все это лишает смысла и цели деятельность лиц и организаций, преследующих защиту и проведение в жизнь интересов тех или иных социальных групп. В поведении молодежи превалирует линия, которую можно обозначить известной фразой: «не учите меня жить, лучше помогите материально». Действительно, трудно ждать от молодежи политической активности, всегда, так сказать, замешенной на известной доле идеализма, если молодые семьи и одиночки вынуждены биться в нужде, поглощённые большей частью борьбой за собственное выживание. Трудно представить себе, какими такими политическими идеалами может проникнуться молодой человек, если наиболее быстрый и реальный путь к благополучию он находит в криминальной или полукриминальной деятельности, а на этот путь встала или мечтает о нем слишком большая часть молодежи! Эти ставшие массовыми способы жизнедеятельности молодых людей, не получивших хорошего образования и пользующихся спросом профессий, либо быстро теряющих профессиональные навыки, полученные в ПТУ или техникуме из-за невозможности (нежелания) работать по специальности, неизбежно выводят огромную часть молодежи за рамки общественно-политической жизни, превращая ее в потенциальную базу самой черной политической реакции.

Таким образом, причинами низкой политической активности молодежи можно считать:

* снижение у части молодежи материального уровня жизни до состояния повседневной борьбы с нуждой и отсечение ее тем самым от политической сферы жизни общества;
* отсутствие надежды на способность и желание федеральных и региональных органов власти решать молодежные проблемы;
* отсутствие реальных путей для продвижения в органы власти представителей молодежи как социальной группы, да и просто отсутствие сколько-нибудь оформленных и влиятельных политических групп, ставящих такие цели;
* социальное расслоение самой молодежи и обособление экономических и политических интересов этих слоев;
* возможность для значительной части молодежи реального и социально значимого объединения в основном лишь на корпоративной основе в рамках асоциальных группировок, нередко с криминальной направленностью;
* отсутствие среди политических лидеров безусловно авторитетных и уважаемых молодежью личностей с положительной и харизмой;
* необходимость в условиях конкуренции на рынке труда сосредоточиться на учебе или профессиональной карьере, что дает большие шансы на личный успех, чем общественно-политическая активность;
* уход в досуговые формы времяпрепровождения как реакция на безразличие общества к проблемам молодежи;
* деполитизация образования и воспитания, потеря авторитета и возможностей влияния на молодежь взрослыми;
* родителями, педагогами, коллегами - как представителями поколения, "виноватого" в неспособности создать себе, своему поколению и молодому поколению условия жизни в соответствии со стандартами, на которые ориентируется молодежь.

**Б. Электоральное поведение**

Респондентам был задан вопрос: "Принимали ли вы участие в выборах в новый Парламент России?" Несмотря на массированную‚ пропагандистскую кампанию, динамическую интригу и полный набор политических движений и партий, в выборах приняло участие только 40% респондентов, т.е., если бы голосовала только молодежь, выборы были бы фактически сорваны.

Подавляющее большинство из участвовавших в выборах ограничилось только непосредственным голосованием. В предвыборной кампании молодежь активного Участия не приняла. Так, только 6,5% респондентов поставили свою подпись при выдвижении кандидатов, 2% работали в составе избирательных комиссий, агитировали за своего кандидата 1,6%, посетили собрания избирателей 1,4% опрошенных.

Активность электорального поведения молодёжи на выборах в местные органы представительной власти ещё ниже. На вопрос анкеты «Примете ли Вы участие в выборах в областную и городскую (районную) Думы?» ответили: да - 12,3% скорее да - 19,9% скорее нет - 22,9% нет - 27,8% не ответили или затруднилось ответить - 17,1%.

Итак, практически 2/3 молодых людей не выразили даже в осторожной форме желания участвовать в выборах в местные представительные органы власти, более половины заранее предполагают их проигнорировать. На самом деле число реально участвующих в выборах, как и в других практических политических действиях, оказывается ещё меньше. Иначе говоря, молодёжь представляет собой особенно пассивную часть электората, не интересующуюся местными выборами.

Одной из основных причин этого является объективно неполитический характер местных выборов, представляющих собой способ легитимизации местных руководителей, уже фактически стоящим у руля исполнительной власти. С другой стороны, эти выборы воспринимаются как способ прорваться к «пирогу» власти людей, имеющих необходимые средства или лично озабоченных карьерой, но, как правило, не имеющих никаких своих идей и не стремящихся отстаивать во властных структурах интересы определённых социальных групп.

Интуитивное понимание такого характера местных выборов и отвращает от участия в них такую по определению радикальную и мобильную часть общества, как молодёжь. Те из опрошенных, кто собирался голосовать на местных выборов, объясняют причины своего участия в них стремлением избрать депутатов, способных добиться перемен у лучшему (34,7%), хотят, чтобы к власти пришли профессионалы, компетентные политики (32,6%), не желает допустить к власти мафию (15,5%). Видимо, эти благородные цели, по мнению большинства, трудно осуществимы, поэтому готовность к участию в выборах, изъявили немногие.

Наши выводы в значительной мере подтверждают и ответы на вопрос о причинах неучастия респондентов в местных выборах. Максимальное число (42,8%) получил вариант ответа: "от 25,3% респондентов выбрали вариант: «не верю никому из политиков". Еще 12,5% не понимают целей выборов в местные органы власти. Наконец, 14,1% имеют слишком "много своих проблем". Эти данные показывают, что значительная часть молодежи не считает выборы " своим " делом, предпочитая не участвовать в играх, в которых ей приходится чувствовать себя объектом манипуляций. Выборы как нормальная, необходимая, имеющая общественный и личный смысл процедура демократического способа организации государственной власти не вошли в привычку, не стали естественным способом приобщения к общественной жизни для основной массы молодежи. Это ставит под угрозой не только легитимность представительной власти, но и само развитие демократии, создает угрозу движения к авторитаризму.

В странах развитой демократии участие в выборах входит в привычку, становятся одним из обычных динамических, поведенческих стереотипов большинства населения. Для формирования такой привычки необходимо с юных лет приучать социализируемую молодежь к участию в выборах в учебных заведениях, общественных организациях, жилых кварталах, муниципальных округах и т.д.

Надеяться, что молодежь вдруг увидит цель выборов, почувствует, что посредством ‘голосования она сможет‚ резко улучшить свое положение, разумеется, не приходится. Поэтому активизация электорального поведения молодежи возможна только в результате долгого и кропотливого взращивания элементов самоуправления на школьно-вузовском уровне, в территориальных общинах, профсоюзных организациях, в общественных молодежных организациях. Это, и реальный путь селекции и воспитания будущих политических лидеров и активистов различных уровней.

**В. Участие молодежи в общественных организациях и отношение к ним**

Опрашиваемым был предложен вопрос: «Нужны ли в настоящий период молодежи свои общественно-политические организации?» Каждый пятый опрошенный положительно отвечает на этот вопрос, еще 35% выбрали вариант «скорее да». Таким образом, 55% опрошенных за то, чтобы создать общественно-политические организации молодежи. Противников у них существенно меньше – 22%, а 23% не ответили или затруднились с ответом.

Молодые люди не только в большинстве за существование таких организаций, но и предполагают лично участвовать в них. Это вытекает из ответов на вопрос анкеты: "Боли бы вам предложили вступить в молодежную общественно-политическую организацию, согласились бы Вы с этим предложением?" ответы распределились следую им образом:

- да, если ее программа соответствует моим убеждениям - 27,6%;

- не уверен, что приму это предложение - 19,2%;

- нет, не буду вступать ни в какую организацию - 27,1%;

- нет ответа или затрудняются ответить - 26,1%.

Таким образом, в целом готовых принять участие в работе молодежной организации. несколько более четверти опрошенных молодых людей, примерно такое же количество – категорически не собирающихся вступать ни в какую организацию. Пятая часть колеблется, четверть не задумывалась об этом, не имеет мнения.

Результаты ответа на этот вопрос можно интерпретировать по-разному. Можно сказать, что 27,6% готовых вступить в молодежную организацию — это уже солидная потенциальная база для активизации усилий по пропаганде создания молодежных организаций. Важно подчеркнуть, что 61,2% готовых вступить в молодежную организацию — это люди, полностью или в значительной степени поддерживающие демократические реформы. Правда, 13% из числа готовых вступить в’ молодежные организации — это противники или скорее противники реформ.

Готовность проявить свою политическую активность путем членства в общественно-политической „организации несколько выше среди твердых сторонников реформ - 31,6%, среди противников реформ она несколько ниже средней - 25,6%. Среди противников демократических реформ выше доля тех, кто не стал бы вступать в организацию - 39,5% против 30% среди их сторонников. В то же время и среди демократически настроенной молодежи лишь треть согласна на участие в молодежных организациях, но еще треть не будет в них участвовать.

Готовых к вступлению в молодежную организацию чаще отличает интерес к политическим событиям. Так, свыше половины (51,3%) интересующихся политикой согласились бы вступить в ту или иную общественно-политическую организацию молодежи. В то же время, свою готовность вступить в молодежную организацию выразили и 20,8% не интересующихся политическими событиями. Видимо, эта часть респондентов ждет от участия в молодежной организации решения своих социальных и экономических проблем или же проявляет свою тягу к объединению со сверстниками.

К сожалению, даже та часть молодежи, которая вербально выразила стремление к объединению в рамках общественно-политических организаций, фактически не имеет такой возможности в силу отсутствия таких организаций (во всяком случае, массовых).

Среди определенной. части современной молодежи, в особенности среди старшеклассников екатеринбургских школ и студентов вузов, недавний откровенный нигилизм в отношении любых политико-идеологических реальностей сменяется на заметно выраженную попытку ‘остановиться, оглядеться". Конечно, нет никаких оснований говорить о каких-либо массовых целенаправленных идеологических поисках, но все же ощущается осуждение, попыток самоуничижения в отношении своего российского гражданства и происхождения, отказ от огульного критиканства в отношении своей страны и государства. У части молодежи, получившей хорошее образование и имеющей реальные стартовые возможности, особенно среди тех, кто уже выезжал за рубеж, появляется не всегда четко сформулированное, но явное патриотическое желание содействовать возрождению страны и уверенность, что добиваться личного успеха можно и нужно именно на родите, что наша ситуация открывает для этого несомненные возможности. Характерно, что это чувство подкрепляется осознанием того, что эмигранты не очень нужны на Западе, а если и интересны, то только в том случае, если за ними стоит великая страна, в которой этому человеку удалось добиться успеха в конкретном деле – будь то бизнес, научное открытие, победа на музыкальном конкурсе и т.п.

Преподаватели, постоянно наблюдающие школьную и студенческую молодежь, констатируют симптомы усиления тяги к объединению не на почве оголтелого нигилизма, а скорее на почве его коллективного отрицания. Именно эти тенденции крайне нуждаются в поддержке молодежных организаций.

Чего же ждут молодые люди от молодежных организаций? Респондентам был задан вопрос: "Какие задачи должны решать молодежные общественно-политические организации?" Ответы распределились следующим образом:

- представлять интересы молодежи в органах власти - 45,8%;

- оказывать. молодежи социальную поддержку и защиту - 45,4%;

- оказывать информационные услуги” в решении ее жизненных проблем. 33,8%;

- помогать молодежи в организации и проведении досуга - 27,3%;

- формировать общественное мнение по молодежным проблемам - 16,4%;

- объединять и сплачивать молодежь вокруг единых целей и задач - 13,7%;

- вести агитационно-разъяснительную работу среди молодежи - 10, 6%.

Ответы показывают, что молодежь прежде всего нуждается в политической и социальной поддержке, причем около половины из числа ответивших на вопрос считает, что политические организации должны представлять ее интересы в органах власти. Это действительно важнейшая политическая функция, никем пока не выполняемая для этой социальной группы.

Практически такое же количество ответивших ожидало бы от молодежной организации социальной поддержки и защиты, еще треть - информационных услуг для решения их жизненных проблем. По существу, это то же ожидание социальной помощи и поддержки.

Существенно меньше респондентов, остановивших свой выбор на вариантах, наделяющих молодежные организации агитационно пропагандистскими функциями.

**Г. Иные формы политического участия. молодежи**

Об уровне участия молодежи в таких активных Формах политического действия, как митинги и демонстрации, забастовки, акции массового протеста, членство и участие в работе в политических партиях, можно судить по данным опроса учащихся школ и студентов вузов Екатеринбурга. Даже эта, достаточно подготовленная и, как правило, политически ангажированная часть молодежи лишь в минимальной степени проявляет свою политическую активность. Так, 9,4% опрошенных принимали участие в митингах и демонстрациях, 8,9% выступали во средствах массовой информации, 4,3% были связаны с депутатской деятельностью, 3,8% указывают на членство в политических партиях, а 1,7% - работают в партиях на профессиональной основе.

Таким образом, следует отметить наличие немногочисленной, но достаточно активной группировки политически подготовленных и стремящихся политически реализовать себя молодых людей. Этот факт свидетельствует о наличии определенных перспектив у организаторов молодежных общественно-политических движений. Видимо, при любой социально-экономической ситуации в обществе находятся инициативные и активные люди, для которых средством самоосуществления является политика.

Формированию молодежных организаций препятствует отсутствие подготовленных молодежных лидеров. Большинство аппаратных лидеров ВЛКСМ, отличавшихся организаторскими способностями и связями в руководящей среде, быстро сбросили остатки политической мишуры и обрели статус оптовых торговцев, банкиров, администраторов и пр. Развал системы молодежных организаций в определенной мере был и следствием практически полного ухода личностей с хотя бы минимальными организаторскими задатками в предпринимательские структуры, и оферы, либо в криминальную среду. Значит ли это что у современной молодежи вообще нет политических лидеров?

Вопрос анкеты был сформулирован следующим образом: "Имеются ли у вас в городе (поселке) авторитетные молодежные лидеры, достойные быть избранными в городскую (районную) Думу?" "Да" ответили 20,5% опрошенных, "нет" - 64,5%, 15% не ответили. Таким образом, лишь пятая часть молодежи знает авторитетных лидеров, большая же часть их или не знает, или уверены, что в их населенном пункте таких людей нет.

Действительно, лидеры могут сформироваться только там, где есть объединяющее молодежь дело, будь то экологическое движение или движение творческой педагогики. Если же не ощутима деятельность политических организаций, то, видимо, лидеры не имеют основы, на которой они могли бы сформироваться. Между тем, в местную представительную власть избраны молодые предприниматели. Значит ли это, что молодые по возрасту бизнесмены станут в Думе представлять и выражать интересы молодежи? Жизнь покажет это, хотя и в лучшем случае это никоим образом не может ликвидировать дефицит политических представителей учащейся и трудящейся молодежи.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы остановились в брошюре лишь на одной из частей большого комплексного исследования молодёжи Северного Урала. Анализируя проблему «Молодежь и политика», мы столкнулись, казалось бы, с парадоксальной ситуацией: с массовой аполитичностью людей в стране, которая считалась самой политизированной в мире. Аполитичность возникает обычно в двух случаях. Она присуща значительной части молодежи развитых "благополучных" стран. В - условиях сравнительно спокойной жизни и относительного материального. достатка ‘молодые люди чаще всего мало думают о политике, занимаясь своими повседневными делами. Смена правительств, президентов, правящих партий. И элит практически не влияет на их жизнь.

В другом случае аполитичность возникает в результате глубокого разочарования в политике, которая творится где-то "наверху", без их участия. Аполитичность здесь является прямым следствием отчуждения от политической жизни. Именно это чувство и испытывает основная масса российской молодежи сегодня. Такая аполитичность выступает формой ее протеста, пока преимущественно пассивного, но способного легко перейти в активные, стихийно-анархические формы. Не видеть этого и думать, что молодежь останется в стороне от возможных потрясений и конфликтов в силу своей аполитичности, ‚может только совершенно неискушенный в политике человек.

Упразднение принудительного навязывания "политической учебы" не привело, к сожалению, к ликвидации манипулирования политическим сознанием. Сменилась лишь его форма. Место единой государственно организованной системы манипулирования, которая процветала у нас в течение 70-ти лет, заняло хаотическое ‚манипулирование, осуществляемое политическими партиями, движениями, средствами массовой информации.

На современного молодого человека обрушилась целая лавина многообразной, противоречивой, часто противоположной, исключающей друг друга политической информации. Для того, чтобы хотя бы минимально разобраться в ней, отделить правду от дезинформации и фальсификаций, человеку необходим определенный уровень политической культуры. Однако, как показали материалы нашего исследования, такой культурой, подавляющее большинство молодых людей не обладает. В этих условиях юноша или девушка не могут сколько-нибудь сознательно отнестись к отбору политической информации и часто верят популистам и демагогам, тем, кто обещает им скорейшего наступление всеобщего благоденствия. Вот почему растёт число молодых людей, придерживающихся фашистской и полуфашистской ориентации. События последних лет серьезно скомпрометировали в глазах молодёжи ценности правового государства, гражданского общества, демократии.

Молодому человеку чаще всего приходится выбирать свою политическую позицию спонтанно, в одиночку. Ему не с кем посоветоваться, не с кем обменяться мнением о политических событиях. После неизбежного краха ВЛКСМ у молодёжи России нет широких политических организаций. Стихийную тягу к объединению в какой-то мере удовлетворяют лишь военные сообщества («афганцы», «десантники», «моряки», «пограничники» и т.д.). Естественно, такое положение нельзя считать нормальным.

Стихийный протест молодёжи связан со значительным ухудшением материального положения значительной ее части, с растущей безработицей, отсутствием жилья, с неуверенностью в завтрашнем дне и весьма туманных представлениях о будущем России. Многие молодые люди чувствуют себя социально незащищенными, брошенными государством.

Наше исследование ещё раз свидетельствует о неотложной необходимости скорейшей разработки и проведения научной государственной молодёжной политики, принятия пакета нормативных актов, направленных на коренное изменение ее положения. Необходимо создание молодёжных демократических политических организаций, неизмеримо более широкое привлечение молодёжи к работе в органах управления. Следует обратить особое внимание на политическое просвещение и политическое воспитание молодёжи.

Все эти проблемы не новы. Они ставились и в наших предшествующих исследованиях, и в работах других социологических центрах России, и в многочисленных выступлениях печати, радио, телевидения. И если мы вынуждены снова и снова говорить об этих проблемах, то только потому, что до сих пор дальше разговоров дело чаще всего он идёт.

Вместе с тем наше исследование выявило и некоторые новые тенденции требующие внимания науки и властных органов. Современная молодёжь крайне дифференцированна, причём ее расслоение неуклонно возрастает. Среди молодёжи появились новые группы:

а) молодых людей, желающих заниматься цивилизованной предпринимательской деятельностью. Они стремятся изучать маркетинг, финансовое дело, иностранные языки, экономические науки. Они не удовлетворены медленным, половинчатым и нестабильным осуществлением экономических реформ. Важно подчеркнуть, что речь идёт не о спекулянтах на «диком» рынке, а именно о будущих культурных и образованных предпринимателях. Им необходима государственная помощь. Отсутствие такой помощи нередко вызывает у этой части молодежи стремление к эмиграции.

б) у пока ещё незначительной, но постепенно растущей части молодёжи растёт глубокая неудовлетворенность «массовой» американизированной культурой. Она тянется к ценностям высокой культурой, к духовному обогащению. Не всегда умея найти такой путь, молодые люди нередко оказываются среди членов различного рода религиозных конфессий и особенно сект.

Свидетельством наличия и роста таких групп является огромные конкурсы на экономические и гуманитарные факультеты ВУЗов. В политическом отношении обе эти группы молодёжи сегодня в основном относятся к ее аполитичной части. Однако сама жизнь показывает им необходимость поддержки радикальных реформ и курса на демократическое обновление России.

Сегодня эта молодёжь крайне разрознена и не имеет своих организаций. Партии и движения, стоящие за действительное демократическое обновление страны должны опереться на эту часть молодёжи. Без ее активной поддержки проведения демократических реформ неизбежно обречено на провал.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**“**

**Стихийный протест молодёжи связан со значительным ухудшением материального положения значительной ее части, с растущей безработицей, отсутствием жилья, с неуверенностью в завтрашнем дне и весьма туманных представлениях о будущем России. Многие молодые люди чувствуют себя социально незащищенными, брошенными государством.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Таковы некоторые самые общие результаты проведённого нами исследования. При этом необходимо учесть, что в отличии от прошлых периодов жизни страны, когда итоги исследований можно было успешно принять в течение целого ряда лет, ибо обстановка существенно не менялась, в современный период обстановка меняется буквально ежегодно и даже чуть ли не ежемесячно. Поэтому необходимы не эпизодические, а постоянные специальные исследования молодёжных проблем, способные систематически давать информацию о различных сторонах социальной жизнедеятельности молодёжи, ее потребностях, интересах и настроениях.

1. Справедливость представленных данных подтверждает наш экспертный опрос молодежных деятелей и политиков. Среди них одобрило роспуск центральных представительных органов более половины от числа опрошенных (53%) и лишь 18% отнеслись к этому событию отрицательно. [↑](#endnote-ref-1)
2. Багиров Б.Б., Генин Л.В., Руденкин В.Н. Молодежь в условиях российских реформ: эволюция экономических, политических и духовные ориентаций. – Екатеринбург, 1993. с. 52. [↑](#footnote-ref-1)